

2016年度社会管理与创新专项资金绩效评价表

项目单位及名称：市妇联婚姻家庭辅导项目				预算金额：400,000（元）		
一级指标	二级指标	三级指标	分值	评价要点	评分标准	专家评分
项目安排	项目立项	立项依据充分性	2	反映项目立项依据是否充分，是否符合经济社会发展规划或部门年度工作计划，是否符合部门职能及财政支出方向。	立项依据充分，列入规划或工作计划得2分；立项依据较充分，符合部门职能及财政支出方向得1分；上述都不符合不得分。	1.0
		前期工作充分性	2	反映项目论证、可研、风险防范等前期工作是否充分。	论证、可研、风险防范等前期工作充分得2分；前期工作基本完成得1分；未开展不得分。	1.0
	绩效目标设定	绩效目标合理性	4	反映绩效目标设置是否合理、客观，能够体现财政支出的经济性、效率性和效益性。	绩效目标定位合理、表述准确得4分；设置较合理、表述较准确得3分；设置基本合理、表述基本准确得2分；设置基本合理、表述欠准确得1分；设置不合理不得分。	3.0
		绩效指标明确性	5	反映绩效指标设置是否明确，能否全面反映绩效目标，是否做到细化、量化绩效指标。	绩效指标个数标准：绩效指标个数在6个以上，量化指标在4个以上得5分；绩效指标个数在5个以上，量化指标在3个以上得4分；绩效指标个数在4个以上，量化指标在2个以上得3分；绩效指标个数在3个以上，量化指标在1个以上得2分；绩效指标个数在2个以上，量化指标在1个以上得1分；绩效指标不足2个或无量化指标的不得分。 另外，除绩效指标个数按上述标准评分外，绩效指标设置需全面反映绩效目标情况，绩效指标设置不能全面反映绩效目标的需酌情扣分。	4.0
项目管理	管理制度	管理制度健全性	2	反映项目内控、财务、业务等管理制度是否健全。	内控、财务、业务管理制度健全、管理流程清晰得2分；管理制度基本健全、管理流程较清晰得1分；管理制度不健全不得分。	1.0
	财务管理	财务管理有效性	7	反映是否按规定用途和标准使用资金及财务资料是否真实完整。	财务资料真实完整，按制度核算、按规定用途和标准使用资金得7分；财务资料不全面，部分账务处理不规范酌情扣1-2分；有虚列、截留、挤占、挪用、超标等问题该项不得分。	5.0
		资金支出率	8	反映项目实际支出资金占到位资金的比重，衡量资金的实际使用情况。	资金支出率=实际支出资金/到位资金*100%。全部支出得8分；支出率高于90%得7分；支出率高于80%得6分；支出率高于70%得4分；支出率高于60%得2分；支出率高于50%得1分；低于50%不得分。	8.0
		预算调整率	3	反映项目预算调整金额占原预算金额的比重，衡量预算精准性。	未出现预算调整得3分；预算调整率（调整金额/原预算金额）小于25%得2分；预算调整率小于50%得1分；预算调整率大于50%不得分。	3.0
	业务管理	项目绩效运行监控开展情况	2	反映业务管理过程中是否开展了绩效运行监控工作，以跟进项目绩效运行情况并采取相应处理措施。	开展绩效运行监控工作，紧密跟进项目绩效运行情况，并采取相应处理措施得2分；开展绩效运行监控工作，但未及时采取措施调整预算及绩效目标的，得1分；未开展绩效运行监控工作的不得分。	1.0
		管理组织和人员保障情况	2	反映管理组织、人员等支撑条件的保障情况。	项目管理组织和人员保证充分得2分；有组织或人员配备，但不充分得1分；缺乏组织和人员保障的不得分。	2.0
项目过程质量控制情况		4	反映项目实施过程是否按照相关规定执行，是否采取了必要的过程控制措施。	根据是否按规定进行招标、采购、验收等，是否制定或具有相应的项目质量要求和标准，是否采取相应的项目质量检查、验收等措施等因素评分。	2.0	
项目绩效	项目产出	目标完成率	6	反映项目实施获得的产出或服务数量的完成率。	对比绩效目标设定情况，完成目标得6分；其他情况下，得分=目标完成率*6。	6.0
		目标完成质量	8	反映项目实施所达到的技术性能、功能效果等质量情况。	对比绩效目标设定情况，完成质量好得8分；质量较好得6分；质量一般得4分；质量较差得1分；质量差不得分。	7.0
		目标完成的及时性	6	反映项目实施的预期目标是否如期完成。	对比绩效目标设定情况或实施方案的计划安排，按计划及时完成目标得6分；未能及时完成情况下考虑未及时完成的理由酌情给分。	6.0
	项目效益	经济效益或其他可测评效益	4	反映项目实施对国民经济或区域经济发展所带来的直接、间接效益或其他根据项目特点自行设计个性可测评效益指标。	根据项目实际并结合绩效目标设定情况，效益显著得4分；效益较显著得2分；效益一般得1分；没有发生效益的，不得分。	3.0
		社会效益	14	反映项目实施对社会管理与创新、文化传承与发展、劳动就业等的影响，可根据项目特点自行设计个性指标量化反映。	根据项目实际并结合绩效目标设定情况，效益显著得14分；效益较显著得12分；效益一般得10分；产生效益但不明显得8分；没有发生效益的，不得分。	12.0
		可持续性	4	反映项目完成后，后续政策、资金、人员机构安排和管理措施等影响项目持续发展的因素，以及项目实施对人、环境、资源是否带来可持续发展影响。	政策、制度可持续得1分；人员机构安排可持续得1分；管理机制可持续得1分；环境可持续得1分；否则酌情扣分。	3.0
		公平性	5	反映资金及支出项目与增加公共利益、公共福利和保障公共安全等方面的相关联程度，以及公众对资金政策、项目建设等情况的评价或满意度。	根据群众满意度调查或投诉反馈情况，结合项目属性，综合给分，其中关联程度高、且群众评价好（满意度达到95%以上或未接到投诉反馈的）得满分；其他情况酌情给分。	2.0

自评工作质量	自评工作重视程度	时效性	8	反映是否在规定时间内完成项目绩效自评工作，并提交了绩效自评材料。	根据单位实际完成情况打分。	8.0
	自评资料质量	详实性	2	表格填写内容是否齐全，是否缺漏或不对应；自评报告的内容是否全面详实。	结合项目，根据自评表格和报告的质量酌情打分。	2.0
		关联性	2	佐证材料是否与项目存在联系，是否能证明项目立项、实施管理、完成等情况；对项目相关情况的证明力是否充分。	结合项目，根据佐证材料的充分关联程度打分。	1.0
评价结果	满分		100	评价得分		81.0
	绩效等级		优（得分>90），良（90>得分>80），中（80>得分>70），低（70>得分>60），差（得分<60）			良
主要内容	填写说明	评价意见				
总体评价	简述项目支出总体绩效评价结论	项目在市婚姻登记中心开设了首个“婚姻家庭辅导室”试点，主要服务中心城区群众和家庭，初步达到了项目预设的减少冲动离婚、缓和婚姻家庭矛盾的目标，运用社会工作、心理咨询、法律等专业手法，为项目所在镇区群众提供婚姻家庭辅导公益服务，弥补了政府由于行政化和人手紧缺而导致的在社会服务领域中的缺失，取得了一定的社会效益，整体评价等级为“良”。				
具体问题	简要说明项目具体安排、项目过程和资金管理、项目绩效及实现、项目可持续性四方面存在的具体问题	<ol style="list-style-type: none"> <li>1、自评报告分析了项目实施的难度——缺乏专业知识，2018年拟更改为婚姻家庭调解，这一服务内容实质与民政局的社区家庭综合服务中心的服务内容仍然高度重合；项目的服务形式比较单一、传统，对于受助对象的需求了解不够深入；</li> <li>2、协议范围不够明细，所购买服务具体内容不够明确；</li> <li>3、年度运作方案不清晰，缺乏具体化工作内容；</li> <li>4、未对项目实施完成后相应的验收流程、图片、材料归档整理；</li> <li>5、未见满意度调查和分析资料。</li> </ol>				
改进意见	相应改进意见	<ol style="list-style-type: none"> <li>1、建议可以将本项目改为“妇女救助”项目，专门针对已经陷入困境的妇女进行救助，同时可以吸引社会公益人士的资金支持；</li> <li>2、各镇区购买服务应细化、明确服务具体内容；</li> <li>3、需要形成标准化可执行的审核监督机制，保证活动与资金的使用到位，落实活动的成效性；</li> <li>4、在项目运作中，形成独立的台账制度，注意保存项目资料调查；对项目实施完成后相应的验收流程、图片、材料归档整理；</li> <li>5、重视服务对象满意度，完善满意度调查工作。</li> </ol>				
提交时间		2018.01				
评价机构		广东国众联行资产评估土地房地产估价规划咨询有限公司				

